



• État des lieux des revues de SHS du site Lyon Saint-Étienne
Connaître l'activité éditoriale pour mieux la soutenir

Jean-Luc de Ochandiano, Alexandra Dugué, Laëtitia Le Couédic

12 octobre 2020



université
Lumière
LYON 2

UNIVERSITÉ LYON 11
JEAN MOULIN



UNIVERSITÉ
JEAN MONNET
SAINT-ÉTIENNE

ENS DE LYON

SCIENTIFICO
PO
LYON

UNIVERSITÉ
DE LYON



PROGRAMME

Introduction

Nathalie Dompnier (Univ. Lyon 2, présidente),
Gilles Pollet (MSH Lyon Saint-Étienne,
directeur) et Peter Wirtz (Univ. Lyon 3, vice-
président Recherche)

1- L'enquête

Le cadre de l'enquête
Les critères de sélection des revues
Une activité éditoriale dynamique
Un paysage éditorial complexe et diversifié
Un manque de moyens humains qualifiés
Un isolement des équipes éditoriales
Les exigences de l'édition numérique

2- Le pôle éditorial de soutien aux revues

L'existant

La structuration du pôle éditorial

Les projets

Un engagement réciproque à différents niveaux

Une inscription dans l'écosystème national

Des moyens humains à renforcer

3- Échanges et discussions

L'enquête

Le cadre de l'enquête

Offrir un accompagnement éditorial de proximité

Constat d'un isolement des revues et d'un besoin de soutien pour améliorer la qualité éditoriale des publications

- 2017 : naissance de la plateforme Prairial à Lyon 3 (<https://publications-prairial.fr>) pour offrir un espace de diffusion professionnalisé aux revues
- 2019 : naissance d'un partenariat Lyon 2, Lyon 3 et MSH Lyon Saint-Étienne pour créer un pôle éditorial de soutien aux revues et renforcer l'aide apportée aux équipes
- 2020 : enquête sur les revues du site Lyon Saint-Étienne : mieux connaître l'écosystème éditorial et identifier les besoins

Favoriser le développement de la science ouverte

- La science ouverte comme bien commun et cadre d'action → Plan national pour la science ouverte du MESRI (2018)
- Favoriser la généralisation de l'accès ouvert immédiat pour les revues de SHS du site



Les critères de sélection des revues

Des revues scientifiques en SHS

Sont exclues de l'enquête :

- les revues universitaires à vocation pédagogique ou professionnelle
- les revues comptant surtout des contributions d'étudiants
- les revues ne relevant pas du champ des SHS

Des revues portées ou soutenues par des unités de recherche et des établissements universitaires du site

- Prise en compte des revues portées par des associations si soutien d'un laboratoire du site
- Pas de prise en compte des revues dirigées par des chercheurs du site mais sans lien avec un laboratoire ou un établissement du site (soutien humain ou financier, rattachement institutionnel)
- Une exception : les revues de l'Ihrim portées par l'équipe de Clermont-Ferrand qui bénéficient déjà d'un soutien du Polen (Pôle d'Édition Numérique de l'université de Clermont-Ferrand) → exclues du champ de l'enquête.

Méthodologie

Une courte enquête en ligne suivie de 25 entretiens qualitatifs (souvent plus d'une heure) :
histoire de la revue ; ensemble du processus éditorial ;
moyens humains, techniques et financiers ;
mode de diffusion ; difficultés rencontrées...

Résultats

Rapport détaillé : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02642651>

Synthèse : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02732974>

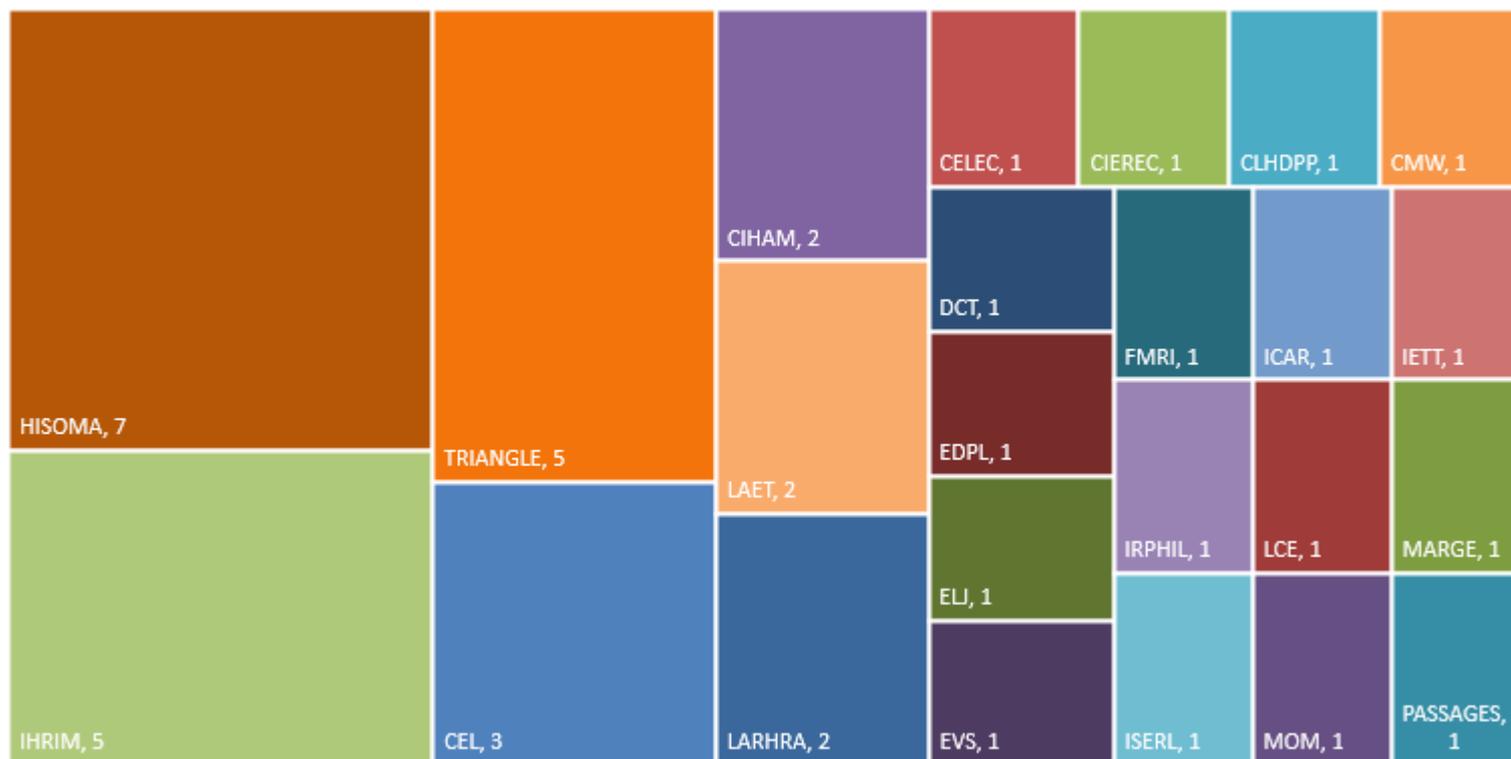
Une actualisation régulière

Volonté de produire un état des lieux tous les deux ans pour connaître l'évolution des revues du site.



Une activité éditoriale dynamique

24 laboratoires concernés sur les 53 laboratoires associés à la MSH LSE



...Et ENS Éditions, les Puse, l'Enssib, la SFR Allhis

Un paysage éditorial complexe et diversifié

55 revues identifiées à ce jour (octobre 2020) répondant aux critères

L'accès ouvert ou freemium dominant

- 67 % des revues ont fait ce choix
- 11,5 % des revues ne proposent aucun accès libre ni barrière mobile

Une part limitée d'éditeurs commerciaux (publics, privés)

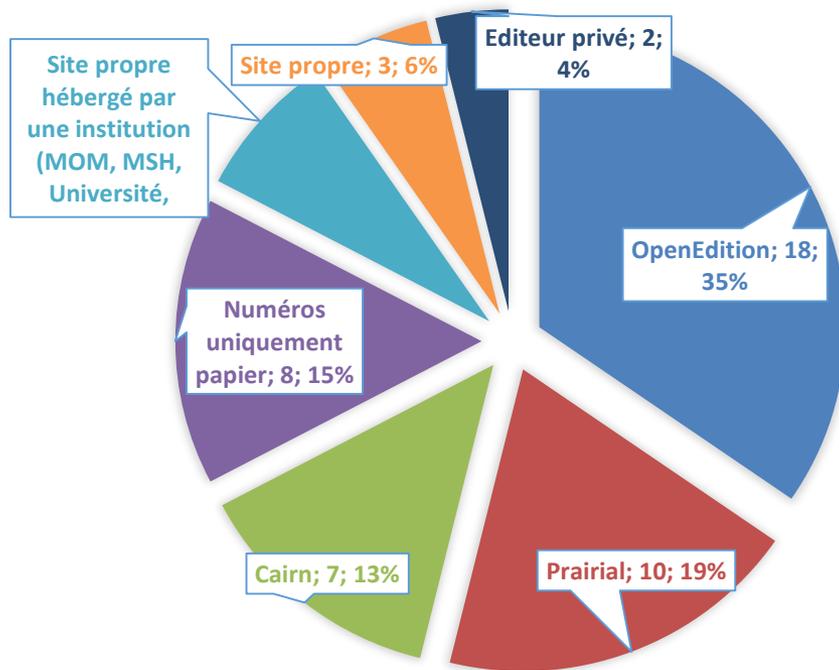
- 9 % d'éditeurs privés
- 16 % de revues éditées par des associations
- 73 % par des éditeurs publics

Le tournant du numérique

Basculement rapide de l'édition vers le numérique : 55 % des revues de SHS françaises uniquement au format papier en 2008 contre 10 à 15 % en 2018

→ Transformation profonde des modes de production, de diffusion et d'appropriation des contenus scientifiques qui touche les revues du site Lyon Saint-Étienne.

Un paysage éditorial complexe et diversifié



La place croissante des plateformes de diffusion : 65 % des revues diffusées sur OpenEdition, Cairn, ou Prairial

Des revues exclusivement en version papier : 8 revues (15%)

Des solutions « bricolées »
Hébergement sur site institutionnel, associatif ou personnel

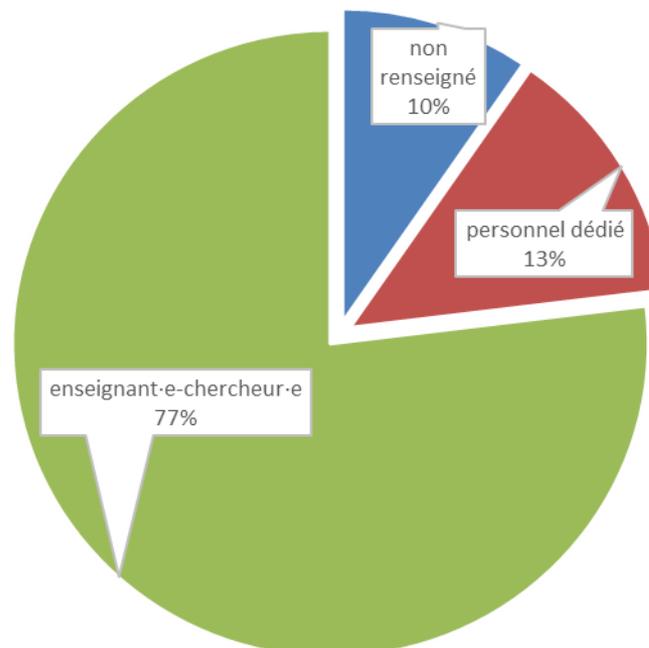
→ Environ 30 % des revues ont des besoins d'accompagnement (transition vers le numérique, solutions d'hébergement plus professionnelles...)

Un manque de moyens humains qualifiés

Le secrétariat de rédaction

(traitement des soumissions et évaluations des articles pour aboutir à une version acceptée pour publication)

Il est presque systématiquement à la charge des chercheur·e·s (77 % des revues).

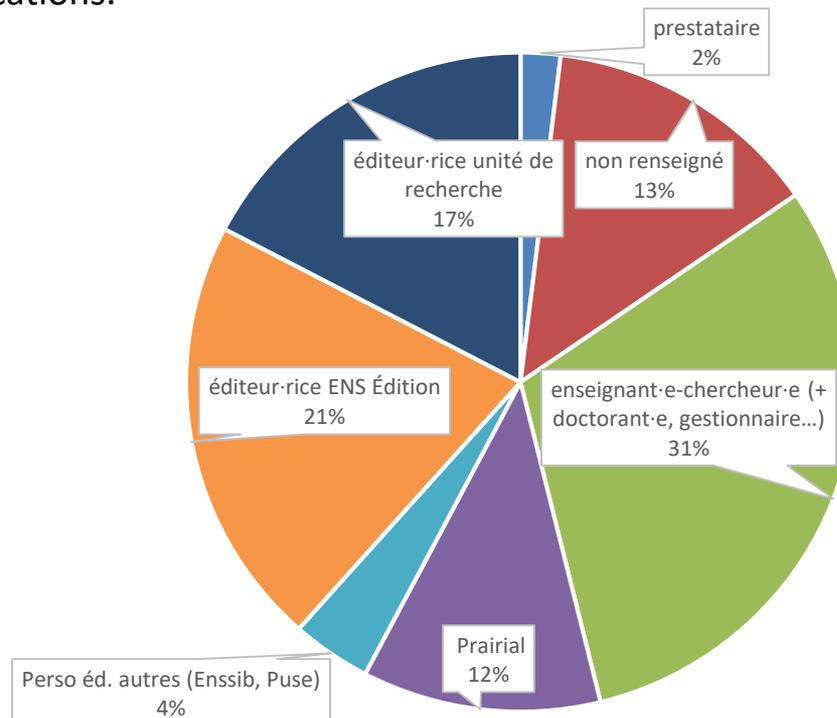


Un manque de moyens humains qualifiés

Le secrétariat d'édition

(de la validation des manuscrits à leur publication)

Dans plus de 30 % des cas, il est réalisé sans professionnels de l'édition, au détriment de la qualité éditoriale des publications.



Un isolement des équipes éditoriales

Peu d'interlocuteurs locaux et absence d'infrastructures locales

L'animation d'une revue nécessite de traiter des questions très diverses (éditoriales, organisationnelles, juridiques, informatiques, techniques...) pour lesquelles il faut trouver des interlocuteurs à même de les comprendre, d'aider ou d'orienter vers une structure capable d'apporter le soutien demandé.

→ Il est nécessaire de développer un pôle de compétences et de services qui soit en capacité de répondre aux différents problèmes que rencontre une revue tout au long de sa vie et d'accompagner les équipes éditoriales dans la durée.

Les exigences de l'édition scientifique numérique

Une « fracture numérique » ?

Difficulté, pour certaines revues, à appréhender les nouvelles exigences de l'édition scientifique numérique

- Passage au numérique : 8 revues encore au format papier (15 %)
- Structuration des métadonnées et des contenus : une exigence technique essentielle pour favoriser l'interopérabilité, la pérennité des contenus et la visibilité des publications
- Référencements : activité spécifique de référencement, attribution d'identifiants aux auteurs et aux articles
- Accès ouvert immédiat : une nécessité pour améliorer la visibilité des publications

Un accompagnement nécessaire

Des exigences aujourd'hui incontournables, évolutives, supposant des solutions techniques et une expertise spécifique → Fracture entre les revues qui bénéficient d'un accompagnement technique et éditorial et celles qui sont isolées.

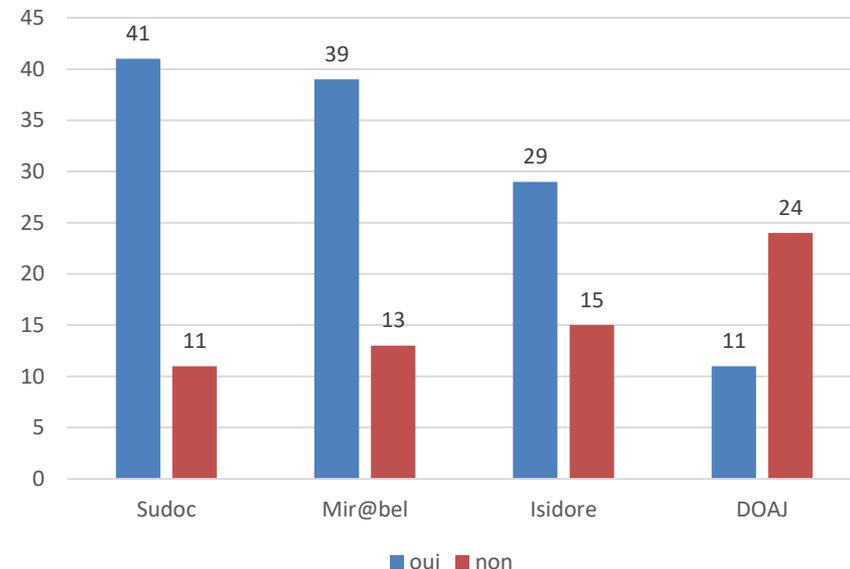
Les exigences de l'édition scientifique numérique

Le référencement

Un référencement des revues souvent défaillant :

- Difficulté, pour les documentalistes à identifier les revues : une revue sur 5 absentes du **Sudoc** ou de **Mir@bel**
- Peu de prise en compte du **DOAJ** (Directory of open access journals), répertoire devenu l'outil central de référencement (et de labellisation) des revues en accès ouvert
- Référencement impossible par certains outils faute d'infrastructure technique adaptée : le moteur de recherche **Isidore** assure le référencement des articles en SHS mais s'appuie l'interrogation d'un entrepôt OAI-PMH.

Référencement des revues et des articles



Les exigences de l'édition scientifique numérique

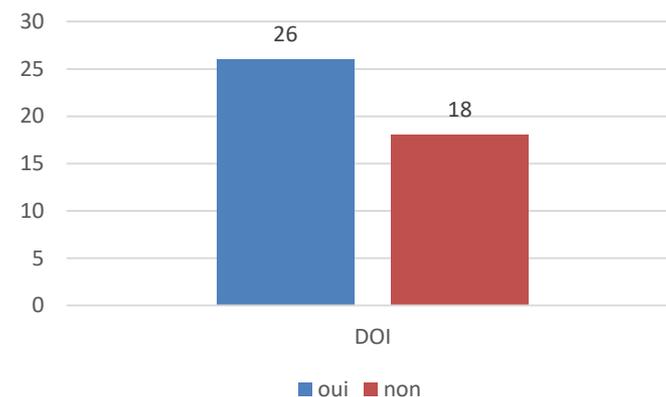
Les identifiants

Place importante prise par les identifiants dans l'évolution d'Internet.

Problématique peu prise en compte par les revues :

Seule deux revue numériques sur trois attribue des DOI (Digital Object Identifier, identifiants pérennes pour objets numériques) à ses articles.

Revue numériques avec DOI



Plateformes et exigences techniques

Les plateformes (OpenEdition, Cairn, Persée, Prairial) jouent un rôle important dans la prise en compte des nouvelles exigences de l'édition numérique. Coûts mutualisés permettant :

- Une infrastructure technique adaptée et un personnel dédié
- Une veille technologique et une évolutivité des solutions techniques
- Un accompagnement et une sensibilisation des équipes éditoriales

Le pôle éditorial de soutien aux revues

L'existant

Une équipe

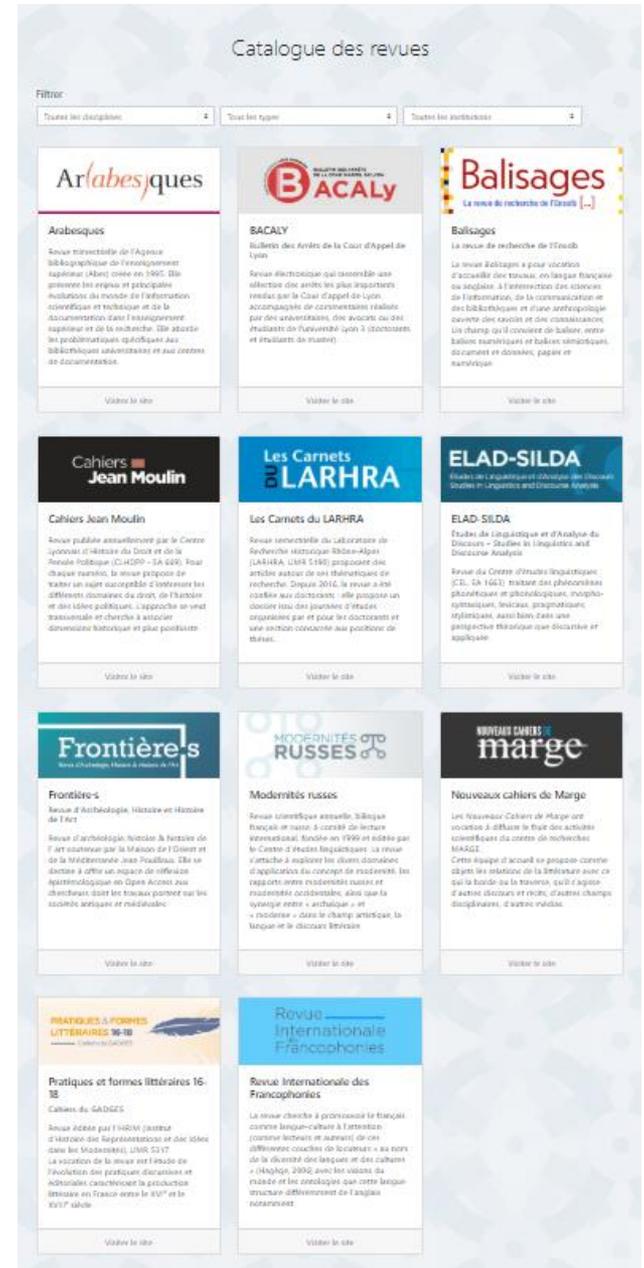
Elle compte aujourd'hui 4 ETP (2,5 à Lyon 3, 1 à Lyon 2 et 0,5 à la MSH) pour 8 personnes physiques.

- 1,7 ETP titulaire
- une seule professionnelle de l'édition

Une infrastructure technique

La plateforme Prairial diffuse 11 revues et va en intégrer 4 autres avant la fin de l'année civile.

- rythme d'intégration moyen : une revue par trimestre.
- La plateforme s'est professionnalisée : portail d'accueil, maquette générique responsive design développée sous licence libre, attribution de DOI aux articles.



L'existant

Des actions d'accompagnement

Secrétariat d'édition, aide à la mise en ligne, aide à la prise en main de Métopes et Lodel

Information, sensibilisation : liste de diffusion, séminaire

Accès aux plateformes nationales : accompagnement de candidatures OpenEdition, partenariat avec Persée

Formation et documentation : site de documentation (PrairialDoc), formation Métopes et lieu de formation d'OpenEdition (Lodel, Hypothèses)

Renforcement de la qualité juridique des revues : groupe de travail « contrat d'auteur »

Conservation et préservation : mise en place d'un espace de sauvegarde (avec l'outil de GED Nuxéo)



La structuration du pôle éditorial

Chantier pour l'année universitaire 2020-2021 qui s'appuiera sur un groupe de travail dédié. Les objectifs :

Consolidation institutionnelle du pôle éditorial

Établissement d'une convention définissant les missions du pôle, les principes généraux d'organisation, les moyens (humains, financiers et techniques) mis à disposition du pôle.

Mise en place d'une gouvernance du pôle

- Comité d'orientation (représentants des tutelles, de revues du site et de partenaires comme OpenEdition) : définir les orientations du pôle, valider les actions à mener...
- Comité scientifique (comité indépendant) : organiser l'expertise des revues voulant adhérer à la plateforme Prairial, apporter un conseil pour le soutien aux revues.

Définition d'un plan d'action pour le pôle éditorial

Grandes lignes d'action pour les mois et les années à venir

Rédaction d'une charte qualité éditoriale

Des critères internationaux de qualité éditoriale qui s'imposent aux revues de SHS

Le développement des services

Il s'agit de mieux structurer et d'amplifier les services déjà souvent mis en place :

Animation du réseau

- Diffusion régulière d'informations
- Séminaires et journées d'étude : acquérir une culture commune (publications et données de la recherche, intégrité scientifique...)
- Mise en place de groupes de travail ponctuels

Formation et documentation

- Elaboration d'une offre de formation pour les équipes éditoriales
- Développement et actualisation régulière du site de documentation

Soutien humain

- Renforcement progressif du soutien pour le secrétariat d'édition
- Aide pour le secrétariat de rédaction (OJS, moyens humains)

Le développement des services

Signalement des revues

- Prise en charge du signalement de l'ensemble des revues du site : DOAJ, Sudoc, Mir@bel, GoogleScholar, Sherpa-Roméo...

Développement de la plateforme de diffusion Prairial

- Intégration de nouvelles revues
- Développement des fonctionnalités du portail

Développement de l'accès ouvert

- Aide au passage de revues en accès ouvert ou réduction de la barrière à 1 an
- Conversion des collections papier au numérique (Persée)

Indicateurs

- État des lieux tous les 2 ans
- Établissements d'indicateurs autour de notre activité

Une inscription dans l'écosystème national

Collaboration aux réseaux métiers

Médici (réseau des professionnels de l'édition scientifique publique), **Repères** (Réseau de pépinières de revues scientifiques en accès ouvert), **CoSO** (Jean-Luc de Ochandiano membre du groupe Édition Science Ouverte),

→ *SPOC QuEro : 7 modules d'auto-formation autour des métiers de l'édition. Livrable fin 2021*



Partenariats avec les acteurs nationaux de l'édition

OpenEdition, Métopes, Persée (convention en cours)

Une collaboration avec les éditeurs publics régionaux

ENS Éditions, UGA Éditions (Grenoble)

Des moyens humains à renforcer

Dossier déposé à l'AAP FNSO en juin 2020

- Demande de 150 000 € pour un poste IE éditeur sur 3 ans (entre pôle éditorial Lyon Saint-Étienne et réseau Repères)
- Réponse attendue autour du 20 octobre.

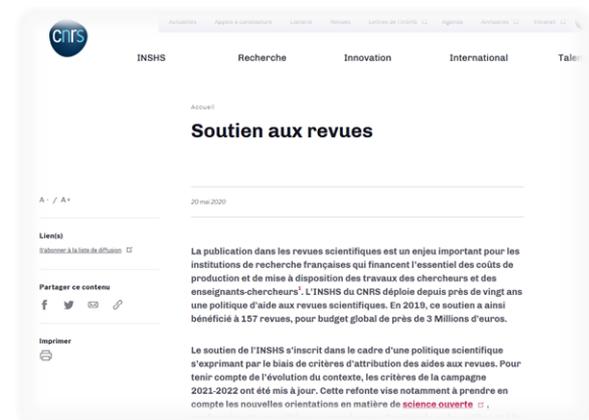
Le soutien de l'INSHS

Rencontre avec Lionel Maurel (DAS INSHS) et Emmanuelle Morlock (chargée de mission INSHS) pour une demande de poste IE en 2021 au sein de la MSH.

Missions dédiées au pôle éditorial de soutien aux revues du site Lyon Saint-Étienne.

D'autres demandes à l'avenir ?

Idex Lyon,



Questions, commentaires, discussions...

Nous contacter :

polerevues@listes.msh-lyon.fr